

МОЛОДІЖНА АСОЦІАЦІЯ РЕЛІГІЄЗНАВЦІВ
Молодежная ассоциация религиоведов
Youth Association for the Study of Religions

РЕЛІГІЄЗНАВЧІ НАРИСИ
РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ
Essays on Religious Studies

2

2011

УДК 294.527

ББК 86.39

Р 36

РЕЛІГІЄЗНАВЧІ НАРИСИ

РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

Essays on religious studies

Свідоцтво про реєстрацію КВ № 15424-3996 Р

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

Лариса ВЛАДИЧЕНКО (*головний редактор номеру*)

Олександра ДЗЮБА

Олег КИСЕЛЬОВ

Вікторія КРИШМАРЕЛ

Ольга МУХА

Віталій ХРОМЕЦЬ

Дизайн обкладинки

Ольга СЕРДЮК

Технічний редактор та верстка

Денис БРИЛЬОВ

Технічний коректор

Альона ФУРТА

Електронна скринька

ers.yasr@gmail.com

ISSN 2221-1535

© Молодіжна асоціація релігієзнавців

© Автори статей, перекладачі, упорядники

ЗМІСТ

Від редколегії.....

4

РЕЛІГІЄЗНАВСТВО У СХІДНІЙ ЄВРОПІ

Светлана Карасева Институционное оформление религиоведения в Республике Беларусь.....

Павел Костылев Религиоведческое образование в России.....

ТЕОРІЯ І МЕТОДОЛОГІЯ

Олег Киселев К вопросу о типологии и классификации Веры Бахаи.....

Іван Папаяні Наративний підхід в дослідженні релігійної ідентичності віруючого.....

ВІРОВЧЕННЯ І ПРАКТИКА

Ігорь Крупник Космологические аспекты зороастрийской и зурванитской религиозной философии.....

Ксения Трофимова Космологические элементы в религиозных представлениях цыган.....

РЕЛІГІЯ ТА СОЦІУМ

Сніжана Петренюк Політика та релігія: протестантське бачення взаємодії.....

Вікторія Кришмарел Релігійна освіта в державних школах: європейський та український контекст.....

Ірина Фенно Співвідношення екології та релігії як релігієзнавча проблема (історіографічні нариси).....

Татьяна Фолиева Социальная доктрина Русской православной церкви.....

ПЕРЕКЛАД

Джеймс Кокс Релігія без Бога: методологічний агностицизм та майбутнє релігієзнавства.....

АРХІВ

Федор Орнатский Изложение и критический разбор взгляда Макса Мюллера на религию, ее происхождение и развитие.....

НОВИНКИ ЛІТЕРАТУРИ

Галина Серета **Рецензія на:** *Гаврилова Н.* Современная религиозность. Во что и как верит молодежь Украины.....

Олександр Сарапін **Рецензія на:** *Гофман Г.* Історія релігієзнавства в Польщі.....

Олег Ярош **Рецензія на:** *Кnysh A.* Islam in historical perspective.....

Олег Киселев **Рецензия на:** *Столяр М.* Религия советской цивилизации.....

БІБЛІОГРАФІЯ УКРАЇНСЬКОГО РЕЛІГІЄЗНАВСТВА – 2010.....

ДИСЕРТАЦІЇ З РЕЛІГІЄЗНАВЧОЇ ПРОБЛЕМАТИКИ – 2010.....

АВТОРИ.....

ВІД РЕДКОЛЕГІЇ

Шановні колеги! Ви тримаєте у руках другий випуск журналу Молодіжної асоціації релігієзнавців «Релігієзнавчі нариси».

Оскільки одним із завдань Молодіжної асоціації релігієзнавців є консолідація молодих дослідників релігії та допомога в поширенні результатів їх напрацювань, то авторами збірки є здебільшого молоді науковці, студенти та аспіранти, які займаються дослідженнями релігієзнавчої проблематики.

Випуск складається із семи рубрик, а саме: «Релігієзнавство у Східній Європі», «Теорія і методологія», «Віровчення і практика», «Релігія та соціум», «Переклад», «Архів», «Новинки релігієзнавчої літератури».

Раді повідомити, що у другому номері журналу ми продовжуємо рубрику «Релігієзнавство у Східній Європі», що представлено актуальними статтями про релігієзнавство у Білорусі та про релігієзнавчу освіту в Росії; а також рубрику «Теорія і методологія», в якій ви можете ознайомитися з матеріалами, присвяченими дослідженню Віри багаї та релігійної ідентичності віруючого.

Зазначимо, що у рубриці «Віровчення і практика» мають місце рідкісні наукові розвідки, присвячені космологічним уявленням зурваністської і зороастрійської філософії та циганським релігійним уявленням (останні здійснено на основі багаторічної польової роботи автора). У рубриці «Релігія та соціум» читач може ознайомитися із дослідженнями співвіднесення релігії із політикою, освітою, екологією, аналізом соціальної доктрини Російської православної церкви.

Рубрика «Переклад» продовжує знайомити читачів із сучасним західним релігієзнавством. Вашій увазі запропоновано текст британського релігієзнавця Джеймса Кокса, в якому автор розмірковує над проблемою розуміння релігії та методологічними настановами релігієзнавства.

У рубриці «Архів» подано текст представника Київської духовної академії – Федіра Степановича Орнатського, присвячений критичному аналізу доробку одного з засновників релігієзнавства – Фрідріха Макса Мюллера. Стаття є цікавою, оскільки ми можемо поглянути на рефлексію релігієзнавчої класики очима сучасника, який належить до вітчизняної інтелектуальної традиції. Це дає нам можливість рельєфніше осмислити наші оцінки доробку М. Мюллера та порівняти їх із тогочасним сприйняттям.

Наш журнал продовжує знайомити читача з новинками релігієзнавчої літератури.

Як і у попередньому номері, тут представлені рецензії на книги та подано бібліографію релігієзнавчої літератури, що вийшла в Україні впродовж 2010 року.

Нововведенням рубрики «Новинки релігієзнавчої літератури» є перелік дисертаційних робіт з релігієзнавчої проблематики, складений на основі оголошень, надрукованих у журналах «Науковий світ» та «Бюлетень ВАК України» за 2010 р. Зазначимо, що не всі представлені тут дисертації були захищені у 2010 р.: деякі з них не були взагалі захищені, а частина – захищена у 2011 р. Відтак – це перелік дисертаційних робіт, поданих до захисту у 2010 р. Ми переконані, що подібна інформація допоможе нашим читачам краще орієнтуватися в тематичних тенденціях та подіях у сучасному українському релігієзнавстві.

Редакційна колегія щиро дякує всім, хто долучився до видання цього журналу.

Бажаємо цікаво і корисно провести час, читаючи наш часопис!

ТЕОРІЯ І МЕТОДОЛОГІЯ

Олег Киселев

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИИ И КЛАССИФИКАЦИИ ВЕРЫ БАХАИ

Сама постановка вопроса в заглавии данной статьи связана с тем, что характеристики бахаизма, существующие в литературе на данную тему, часто бывают противоречивыми. С одной стороны, в религиоведении существует определенная традиция отнесения веры бахаи к новым религиозным движениям, с другой – в религиоведческой и сектоведческой литературе вера бахаи определяется как секта или культ. Например, в разных источниках веру бахаи относят к «культам и сектам, претендующим на обладание “новым откровением”»¹, неокультам², синкретическим новым и нетрадиционным культурам³, синтетическим неорелигиям⁴. В бахайской же литературе часто можно встретить самоопределение «новая мировая религия». Рассмотрению проблемы, насколько правомерны данные характеристики, и посвящена эта статья.

В. Литвинчук в учебном пособии, посвященном вере бахаи, называет проблему типологии бахаи как одну из актуальных и сложнейших проблем бахаиведения. Отмечая сложности с отнесением бахаи к новым религиозным движениям, к «церквям» и «деноминациям», к авраамическим религиям, белорусский коллега предлагает использовать классификацию М. Мюллера и обозначить веру бахаи как арийско-семитскую религию⁵.

¹ Справочник «Религии и секты в современной России» (CD) – цит. по.: *Астахова Л.С.* Нетрадиционные религиозные движения и культы: кризис идентичности. – Казань: Школа, 2009. – С. 33

² Неокульты: идеология и практика. / *Е.С. Прокошина, Н.А. Кутузова, Т.П. Короткая* и др. – Мн.: Четыре четверти, 2005. – С. 16.

³ Нетрадиційні релігійні та містичні культури України: навчальний посібник. / *Петрик В.М., Сьомін С.В.* та ін. За заг.ред. В.В. Остроухова. – К., 2003. – С. 19.

⁴ Нові релігійні течії та організації в Україні. Довідник. / *Л.О. Филипович.* – К., 1997. – С. 16. Історія релігії в Україні у 10 т. – Т.8. Нові релігії України. – К., 2010. – С. 24, 27. Новиченко М. Нові релігії на конфесійній карті України // Новітні релігії в сучасній Україні. Збірник матеріалів. К.: ViP, 2000. – С. 22.

⁵ *Литвинчук В.Г.* Вера бахаи: история, вероучение и практика. Учебное пособие для студен-

Сразу отметим, что вышеупомянутые характеристики не следует воспринимать как взаимоисключающие, поскольку «секта» и «культ» являются типами религиозных организаций, а «новое религиозное движение» и «мировая религия» – классами религий. Т.е. мы можем обозначить, например, хлыстов, как православную *секту*, но вместе с тем, мы будем относить их к христианству, которое является *мировой религией*. В связи с этим нам придется затронуть общие проблемы, связанные с типологией религиозных организаций и классификацией религий.

Типология религиозных организаций

Начнем, пожалуй, с определения типа религиозной организации, к которому можно было бы отнести веру бахаи или, по крайней мере, к какому типу данное религиозное сообщество относить не следует.

Из вышеприведенных характеристик мы видим, что существует тенденция к определению бахаизма через понятия «секта» и «культ». Отмежевываясь от негативного значения, которое, возможно, вкладывали в данные понятия некоторые цитированные авторы, обратим наше внимание на исключительно религиоведческие значения данных терминов. На наш взгляд, существует два значения понятия «секта». Первое, относящееся также и к понятию «культ», используется в типологии «церковь-секта», которую разрабатывали М. Вебер, Э. Трельч, Р. Нибур, Х. Беккер, Дж.М. Йингер, Б. Уилсон, У. Сватос, Р. Уоллис и другие социологи религии XX ст. Каждый из вышеперечисленных социологов предлагал собственные критерии для определения секты и культа, а некоторые даже предлагали типологию сект. Мы согласны с рядом исследователей в том, что типология религиозных организаций разрабатывалась преимущественно (если не всецело) на основании христианства. Например, Х. Беккер прямо указывает на то, что в его типологии речь идет о «западной религиозности»⁶, а Б. Уилсон отмечал, что Э. Трельч и Р.Н. Нибур разрабатывали свои типологии на основании материала о европейском средневековом сектантстве и сектантстве XIX-XX вв. в США, соответственно. Фактически, если взять классическую типологию религиозных организаций (церковь-деноминация-секта-культ), то лишь *культ* относится к нехристианской традиции, поскольку определяется большинством исследователей как группа, порывающая с существующей религиозной традицией и возни-

тов, обучающихся по специальности «религиоведение» (Рукопись). – Мн., 2010. – С. 99.

⁶ *Becker H.* Through Values to Social Interpretation: Essays on Social Contexts, Actions, Types, and Prospects. – Duke University Press, 1950. – P. 114.

кающая на основе нового откровения. В связи с христианоцентричностью типологии религиозных организаций довольно затруднительным является ее использование по отношению к иным религиозным традициям⁷. Однако, это не относится к понятию «секта». Второе понимание секты, связанное не столько с попытками классифицировать или типологизировать религиозные явления, сколько с этимологическим значением данного понятия⁸, что на практике используется для обозначения определенных маргинальных групп, противопоставляя их религиозному мейнстриму. В данном контексте и следует понимать название брошюры немецкого ученого-бахай У. Шеффера «Вера Бахай: секта или религия?»⁹. Противопоставление «секты» «религии», а не «церкви» в данной работе как раз связано с утверждением независимого характера веры бахай по отношению к иным религиозным традициям. Тут мы можем противопоставить бабизм и бахаизм, поскольку первый некоторые исследователи определяют как мусульманскую секту¹⁰. Вот, например, точка зрения академика А.Е. Крымского: «Благородная религия Баба, как-никак, остается в сущности очищенным, облагороженным исламом. Религия Бехаоллаха – общеприемлемая мировая, универсальная религия...»¹¹, т.е. бабизм находится еще внутри ислама, а бахаизм – выходит за его рамки. Подобную характеристику бабизму мы находим и у академика В.В. Бартольда: «Сочувственное отношение к европейской культуре составляет, может быть, самую характерную особенность бабизма среди других мусульманских сект, вступивших в борьбу с официальным исламом»¹². Существует, правда, и противоположная точ-

⁷ В своей диссертации Е. Васильева приводит примеры двух попыток перенесения данной типологии на индуизм и ислам. Подробнее см.: *Васильева Е.* Типология «Церковь-секта» М. Вебера – Э. Трельча и ее развитие в западном и отечественном религиоведении. – Дисс. на соиск. уч. степ. канд. филос. н. по специальности 09.00.13 – «религиоведение, философская антропология, философия культуры». – М., 2008. Относительно применения типологии к мессианскому иудаизму см.: Samuelson F.K. Messianic Judaism: Church, Denomination, Sect Or Cult? // *Journal of Ecumenical Studies*. – Spring. – 2000.

⁸ От лат. secta – школа, путь, течение, направление (*Кантеров И.Я.* Секта религиозная // *Религиоведение. Энциклопедический словарь.* / под ред. А.П. Забияко, А.Н. Красникова, Е.С. Элбакян. – М.: Академический проект, 2006. – С. 969).

⁹ *Шеффер У.* Вера бахай: секта или религия? – СПб.: Единение, 2002. – 48 с.

¹⁰ См.: *Мартьяненко А.В.* Бахай и ахмадийат: новые религиозные сообщества в контексте модернизации ислама (сравнительно-исторический анализ). – Ульяновск, 2005. – С. 235.

¹¹ *Крымский А.* История мусульманства. Очерки религиозной жизни. – Ч. 3. Ваххабиты. Бабизм и бехаитство. – М., 1912. – С. 17.

¹² *Бартольд В.В.* Рецензия на книгу: Roemer Die Babi-Bahai (1912) // Бартольд В.В. Сочинения. – Т. VI. Работы по истории ислама и арабского халифата. – М.: Наука, 1966. – С. 395.

ка зрения, согласно которой бабизм вышел за рамки ислама¹³. У. Шеффер в данном случае упоминает тот факт, что в 1848 г. бабиды, «осознавая значение нового откровения, объявили об отмене мусульманского закона»¹⁴.

Относительно определения статуса веры бахаи, то позиции исследователей этой религии чаще всего совпадают – это независимая религия. Приведем аргументацию ведущего российского специалиста по вере бахаи Ю.А. Иоаннесяна: «То, что вера Бахаи является самостоятельной религией, а не реформаторским движением (в Исламе), определяется, по нашему мнению, следующими факторами: 1) наличием собственного Пророка-основателя вероучения; 2) наличие собственных (присущих только данной религии) священных писаний (занимающих то же положение, что и Библия у христиан или Коран у мусульман); 3) наличие собственного календаря и летоисчисления (ведущего отсчет событий от 1844 г.); 4) наличие собственных (присущих только данной религии) святых и мест паломничества; 5) самосознание верующих-бахаи (осознание своей религии как самостоятельной, а не как части большего целого)»¹⁵. Необходимо отметить, что в вере баби также присущи все перечисленные позиции: основатель – Баб; священное писание – Байан; календарь, который был положен в основу бахаического; «хадж» в Шираз¹⁶, а также самоидентичность и идентификация со стороны иранского государства, что отчетливо видно в гонениях на бабидов.

Исходя из вышеприведенных пониманий секты, можно поставить вопрос: насколько корректно веру бахаи определять через это понятие? В истории развития типологии религиозных организаций существуют разные критерии для отнесения того или иного сообщества к категории секта¹⁷. Если попробовать обобщить различные критерии, то наиболее часто называются три: небольшая численность группы, непринятие окружающего мира и эксклюзивизм учения.

Насколько данным критериям отвечает вера бахаи¹⁸?

¹³ См.: Хетчер У.С., Мартин Дж.Д. Новая мировая религия. Вера бахаи. – К., 2001. – С. 20.

¹⁴ Шеффер У. Вера бахаи: секта или религия? – СПб.: Единение, 2002. – С. 23.

¹⁵ Иоаннесян Ю.А. Предисловие // Бахаулла. Китаб-и Икан / Академические пер. с персидского, предисл., коммент. и текстологическое прил. Ю.А. Иоаннесяна. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2001. – С. 6.

¹⁶ Георгий Батюшков пишет: «Баб сохранил установленный у мусульман «хадж», изменил, впрочем, место паломничества. Вместо Мекки он назначил свою родину – Шираз» (Батюшков Г.Д. Бабиды. Персидская секта. Очеркъ. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1897. – С. 10).

¹⁷ См. диссертационное исследование Е. Васильевой.

¹⁸ В данном случае речь пойдет о всемирной вере бахаи, религиозный центр которой –

Начнем с первого названного нами критерия. Численность бахаи ныне превышает 7 млн. верующих¹⁹, что позволяет отнести данное религиозное сообщество к 10 наиболее многочисленным международным религиозным организациям²⁰ после католицизма, суннитского ислама, православия, англиканского сообщества, Ассамблеи Бога, Церкви адвентистов седьмого дня, Свидетелей Иеговы, Церкви Иисуса Христа Святых последних дней, Новоапостольской церкви и ахмадия²¹. Бахаи численно превосходят джайнов, синтоистов и зороастрийцев. Вместе с тем, следует признать, что бахаи всегда относят к религиозным меньшинствам. Наибольший процент бахаи по отношению ко всему населению в Науру (9,2 %), Тонге (6,1 %), Тувалу (5,9 %), Кирибати (4,7 %); а наибольшее количество бахаи живет в Индии (1716 тыс.), США (753 тыс.), Иране (463 тыс.), Вьетнаме (356 тыс.), Кении (308 тыс.)²².

Одним из основополагающих критериев секты (как и культа), которое присутствует практически у всех социологов, является противопоставление себя окружающему миру или обществу²³. Р. Старк и Р. Финк определяют тип религиозной организации исключительно по одному этому критерию. Безусловно, что для бахаи не является характерным негативное отношение к обществу или миру в целом. Цель данной религии – создание «нового мирового порядка», который бы строился на ценностях данной религии. Да, общество пока не отвечает тем идеальным требованиям, которые выдвигает вера бахаи, но при этом бахаи не изолируются от него, а пытаются на всех уровнях участвовать в принятии решений по современным локальным и глобальным проблемам человечества, в том числе на уровне комитетов ООН. Более того, существует даже специальный учебный курс, посвященный фор-

Всемирный дом справедливости – находится в г. Хайфа (Израиль), а не к маргинальным группам: унитарным бахаи, свободным бахаи, реформистским бахаи и т.д.

¹⁹ Таковую цифру на 2005 г. дает сайт adherents.com

²⁰ Под «международными религиозными организациями» в данном случае понимаются те, в которых не менее 30 % последователей проживают вне «основанной страны», т.е. страны с наиболее большим количеством последователей.

²¹ Religious Bodies of the World with at Least 1 Million Adherents // http://www.adherents.com/adh_rb.html#International

²² The Largest Baha'I Communities // http://www.adherents.com/largecom/com_bahai.html

²³ Исключением, пожалуй, является позиция Б. Вилсона, согласно которой существует три типа сект: 1) те, которые противопоставляют себя миру; 2) те, которые индифферентно относятся к миру; и 3) те, которые хотят преобразовать этот мир. См.: Вилсон Б. Соціологія релігії. – Харків: Акта, 2002. – С. 209-210. Вместе с тем, Вилсон характеризует секту как «группу протеста» против светского общества. См.: там же. – С. 179.

мированию у adeptов веры бахаи определенных установок для участия в социальной деятельности²⁴. Появление веры бахаи, с ее точки зрения, связано как раз с необходимостью дать человеческому обществу новые ценности, которые должны вывести его на новый уровень развития, как когда-то это сделали христианство и ислам.

Часто одним из критериев секты (как и церкви) выделяют эксклюзивизм учения в противовес инклюзивизму, характерному для деноминации и культа. Речь в данном случае идет о религиозной истине. Согласно позиции эксклюзивизма истина существует только в одном религиозном сообществе, инклюзивизм же не отрицает существование или, по крайней мере, не отвергает возможность наличия религиозной истины в иных религиозных группах. Бахаизм известен своим учением о единстве религий или концепцией Вечного Завета, согласно которой буддизм, зороастризм, иудаизм, христианство, ислам, а также некоторые другие религии, как и вера бахаи, имеют общий источник – единого Бога, и, соответственно, едины между собой в сущностных аспектах религии²⁵. Более того, Абдул Баха неоднократно утверждал, что религиозная истина является относительной.

Наша характеристика бахаи совпадает с позицией Т. Доктура, который основываясь на эмпирических индикаторах, определил, что «вера бахаи обладает практически нулевым уровнем антагонизма с обществом и высоким инклюзивизмом»²⁶.

Таким образом, ни по одному из критериев веру бахаи отнести к сектам нельзя. За инклюзивизм учения бахаизм можно было бы отнести к культам. С нашей точки зрения, подобная характеристика является адекватной по отношению к раннему этапу истории этого религиозного сообщества. Однако культ, как и секта, – это группа протеста, что никак нельзя сказать о нынешнем Мировом сообществе бахаи. К какому типу религиозных организаций следует отнести бахаизм? Исходя из уже рассмотренных критериев, например, по типологии В. Сватоса, веру бахаи можно отнести к деноминационному типу, что, на наш взгляд,

²⁴ Методическое пособие по данному курсу, на русском: Дискурс о социальной деятельности. Модуль 1. Основные концепции. – FUNDAEC б/г. – 62 с. На английском: A Discourse on Social Action. Unit 1. Basic Concepts. – FUNDAEC б/г. – 72 p.

²⁵ Более подробно см.: *Киселев О.* Теология религий веры бахаи // Віра багаї: історія, врівнення та практика. Матеріали ІХ Міжнародної молодіжної релігієзнавчої літньої школи. – К., 2011. (у друці)

²⁶ *Литвинчук В.* К вопросу об отнесении бахаизма к НДР // litvinchuk.moy.su/load/bakhai_nrd/1-1-0-12 – С. 14.

является наиболее приемлемой характеристикой этого религиозного сообщества.

Классификация религий

В отечественном религиоведении наиболее распространенной классификацией религий является следующая: родо-племенные (архаические) религии, этно-национальные религии, мировые религии, новые религии (неорелигии, новые религиозные движения)²⁷. Подобную классификацию (племенные культы, национальные и мировые религии), правда без четвертого класса, мы находим у Ф. Энгельса²⁸. В марксистском религиоведении религии связывали с развитием общественных формаций: племя-государство-империя. Присоединение к классификации Ф. Энгельса четвертой группы религий – неорелигий является нарушением логики классификации, поскольку основной критерий для неорелигии темпоральный, а не формационный.

Мировые религии в отечественном религиоведении определяются как имеющие «межэтнический и космополитический характер, поскольку они гарантируют спасение независимо от того, к какому этносу принадлежат их последователи»²⁹. Отметим, что большинство неорелигий также отвечают этой характеристике – большинство из них (кроме, разве что, этнических или этноцентричных неоязычников и родноверов³⁰) обращаются ко всем этносам и народам. Это же замечание относится и к вере бахаи, т.е. исходя из данного критерия, мы вполне можем назвать

²⁷ См.: Академічне релігієзнавство. Підручник / За ред. А.М. Колодного. – К.: Світ знань, 2000. – С. 30-31; Лубський В.І., Теремко В.І., Лубська М.В. Релігієзнавство. Підручник. – К.: Академвидав, 2006. – С. 48; Кислюк К.В., Кучер О.М. Релігієзнавство. Навчальний посібник для студентів вузів. – К.: Кондор, 2004. – С. 41-42; Яроцький П.Л. Релігієзнавство: Навчальний посібник. – К.: Кондор, 2004. – С. 12.

²⁸ Энгельс Ф. Бруно Бауэр и первоначальное христианство // К. Маркс и Ф. Энгельс об атеизме, религии и церкви. Изд. 2-е, доп. – М.: Мысль, 1986. – С. 290. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Там же. – С. 421.

²⁹ Академічне релігієзнавство. – К., 2000. – С. 366. Интересным в контексте нашей статьи, но и забавным, поскольку буддизм определяется как монотеистическая религия, является данное определение: «мировые религии – монотеистические религии, исповедание которых выходит за рамки одной страны или одного народа. К мировым религиям в современном мире относятся христианство, буддизм, ислам, а также новая религия бахаи». Шевченко В.М. Словник-довідник з релігієзнавства. – К.: Наукова думка, 2004. – С. 318.

³⁰ Див.: Смутьський С.В. Неоязичництво і національне питання: введення у проблематику // Дні науки філософського факультету – 2011. Міжнародна наукова конференція (20-21 квітня 2011 року). Матеріали доповідей та виступів. – Ч. 6. – К.: Київський університет, 2011. – С. 95.

эту религию мировой. Этой же точки зрения придерживается белорусский бахаивед В. Литвинчук: «В действительности же универсализм бахаизма в целом аналогичен универсализму мировых религий»³¹.

По-другому ситуация обстоит с понятием «мировые религии» в западном религиоведении. Т. Масудзава отмечает, что понятие «мировые религии» употребляется в трех значениях: 1) в широком значении как «религии мира», подразумевая не только ныне существующие, но и мертвые религии; 2) в ограниченном и оценочном значении как «основные религии мира»; 3) в курсах и книгах это название означает, что речь идет не только о христианстве, библейской или иудео-христианской традиции, но включает также и многие другие религиозные традиции³². В исторической перспективе понятие «мировая религия» вплоть до XIX в. употреблялось исключительно по отношению к христианству. Буддизм стал второй религией, по отношению к которой в Европе (преимущественно Германии и Нидерландах) употреблялось данное словосочетание³³. Ислам же долгое время считался исключительно религией арабов, т.е. национальной религией. Признание трех религий как мировых произошло на рубеже XIX и XX вв. Такой перечень, например, встречается без объяснений у Э. Трельча в работе «Место христианства среди мировых религий» (1923)³⁴. Однако М. Вебер в «Хозяйственной этике мировых религий», исходя из количества последователей, выделял пять мировых религий: конфуцианство, индуизм, буддизм, христианство и ислам. К ним он добавлял также иудаизм, без которого, как он считал, невозможно понять христианство и ислам³⁵. В период между двумя мировыми войнами стало общепринятым употребление понятия «мировые религии» по отношению к определенному количеству религий³⁶.

Ныне в англоязычной традиции под понятием «мировые религии» (World Religions) обычно понимают «основные религии мира» и,

³¹ Литвинчук В. К вопросу об отнесении бахаизма к НДР // litvinchuk.moy.su/load/bakhai_nrd/1-1-0-12 – С. 10.

³² Masuzawa T. World Religions // Encyclopedia of Religions, 2nd edition / Editor in Chief Lindsay Jones. – Thomson Gale, 2005. – Vol. 14. – P. 9800.

³³ Masuzawa T. The Invention of World Religions: Or, How European Universalism Was Preserved in the Language of Pluralism. – The University of Chicago Press, 2005. – P. 23-24

³⁴ Masuzawa T. World Religions // Encyclopedia of Religions... – P. 9802.

³⁵ Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий // Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. – С. 43.

³⁶ Masuzawa T. World Religions // Encyclopedia of Religions... – P. 9803.

соответственно, кроме буддизма, христианства и ислама, также включают иудаизм, индуизм, конфуцианство, даосизм, синто, иногда также зороастризм, джайнизм и сикхизм. Т. Масудзава отмечает, что добавление бахаи к данному списку не является общепринятым³⁷.

Таким образом, в западном религиоведении вообще отсутствуют четкие критерии определения той или иной религии как «мировой» или, как отмечает Т. Масудзава, понятие «мировые религии» не имеет специального значения. Исходя из такой ситуации, включение бахаи в перечень мировых религий невозможно ни обосновать, ни опротестовать.

Как уже отмечалось, веру бахаи в религиоведческой литературе часто относят к неорелигиям. При этом существует определенный парадокс, поскольку неорелигии, по преобладающему мнению, появляются во второй половине XX в.³⁸, но в тоже время к ним относят Церковь Иисуса Христа Святых последних дней (возникла в 1830 г.), веру бахаи (возникла в 1844 г. или 1863 г.³⁹) и Свидетелей Иеговы (возникли в 1870-х гг.). На данный парадокс указывает Дж. Крисидес, который предлагает датировать возникновение неорелигий с середины XIX в. именно для того, чтобы три вышеназванные религиозные организации можно было отнести к НРД⁴⁰. Однако, В.М. Петрик справедливо отмечает, что на протяжении 150-ти лет возникали и новые протестантские группы, которые не определяются как неорелигии⁴¹. Таким образом, возникает дилемма – или датировать возникновение современных НРД второй половиной XX в., но исключать мормонов, бахаи и Свидетелей Иеговы⁴², или

³⁷ Masuzawa T. The Invention of World Religions: Or, How European Universalism Was Preserved in the Language of Pluralism. – The University of Chicago Press, 2005. – P. 2.

³⁸ Релігієзнавчий словник / за ред. А. Колодного і Б. Лобовика. – К.: Четверта хвиля, 1996. – С. 212. Нові релігійні течії та організації в Україні. Довідник. / Л.О. Филипович. – К., 1997. – С. 1. Академічне релігієзнавство. – К., 2000. – С. 779. Історія релігії в Україні у 10 т. – Т. 8. Нові релігії України. – К., 2010. – С. 12,15. Астахова Л.С. Нетрадиційні релігійні руху і культури: кризис ідентичності. – Казань, 2009. – С. 15.

³⁹ Годы провозглашения себя пророком Бабом и Бахауллой соответственно. Бахаи, как правило, приводят первую дату, которая, однако, является годом возникновения веры баби. Баб же воспринимается бахаи как независимый пророк, т.е. как тот, кто основал независимую религию. Как мы показали выше, часть исследователей также склоняются к подобной точке зрения. Соответственно, корректнее использовать вторую дату для обозначения возникновения веры бахаи.

⁴⁰ Крисидес Дж. До визначення нової духовності // Людина і світ. – 2002. – № 10. – С. 35

⁴¹ Нетрадиційні релігійні та містичні культури України: навчальний посібник. – К., 2003. – С. 10.

⁴² В отечественном религиоведении, правда, существует традиция относить их к позднему протестантизму. См.: Історія релігії в Україні у 10 т. – Т. 6: Пізній протестантизм в Україні (п'ятидесятники, адвентисти, Свідки Єгови). – Київ-Дрогобич, 2008. – 632 с.

датировать второй половиной XIX в., но при этом добавлять дополнительные критерии.

Выводы

Подводя итоги нашему небольшому экскурсу в типологии и классификации религий, отметим, что веру бахаи наиболее корректно определять как «деноминацию» и «мировую религию».

Веру бахаи мы относим к деноминационному типу, поскольку она не является эксклюзивистским учением (религиозная истина относительна, все религии – божественны по своей природе) и не противопоставляет себя окружающей социокультурной среде. Данная характеристика относится к современному бахаизму и может быть некорректной по отношению к какому-либо из этапов его становления. Например, веру бахаи периода Бахауллы, на наш взгляд, вполне справедливо обозначить как *культ*.

Если отойти от отечественной традиции понимания под мировыми религиями лишь буддизма, христианства и ислама, то веру бахаи, наряду с целым рядом других новых религиозных сообществ, таких как ахмадия, мормоны и Свидетели Иеговы, можно также отнести к этому классу религий. Более того, если в классификации религий продолжать выделять «новые религиозные движения» или «неорелигии», то веру бахаи некорректно относить к данному классу, поскольку она не отвечает его основным критериям.

Oleg Kyselov

On Typology and Classification of the Baha'i Faith

The author tries to identify the religion type (*sect* or *cult*) and religion class (*world religion* or *new religion*) of the Baha'i religious organization. In the first case the author grounds his considerations on the existing characteristics in the sociology of religion and compares them with the assessments of this religion in the Baha'i studies. The author concludes that it is incorrect to use terms *sect* and *cult* towards the Baha'i faith. On author's opinion it is also problematic to identify this religious community as a *new religion*. If we move away from the Marxist *world religions* limited by Buddhism, Christianity and Islam, then the Baha'i faith as many other religious communities can be included in this class.